

殷海光的个人主义思想探析

谢晓东

(厦门大学 哲学系, 福建 厦门 361005)

[摘要] 作为中国自由主义重要代表人物的殷海光, 对个人主义是情感上认同、理智上服膺, 从而形成了比较丰富的言述。殷海光对个人主义的论述主要集中在规范个人主义中的政治个人主义上, 在政治个人主义方面, 殷海光明确认定国家是一个法治联合体, 各个个体是国家的真实主体, 各个个体的交互关系组成国家, 故而也可以说国家是一个关系丛。作为个人主义者的殷海光对中国传统社会持一种较为严厉的批评态度, 该现象的实质是纯正的个人主义者和非个人主义社会之间的紧张与对峙。

[关键词] 殷海光; 个人主义; 中国自由主义

[中图分类号] B26

[文献标识码] A

[文章编号] 1673- 2936(2010)02- 0001- 05

殷海光是中国自由主义的重要代表人物, 故而人们对他的思想给予了较多关注。不过, 集中论述殷海光个人主义思想的论著尚不多见。而我们知道, 个人主义是自由主义的基础和出发点^[1, 2]。作为自由主义者的殷海光对个人主义是情感上认同、理智上服膺, 从而形成了比较丰富的言述。因此, 本文拟就殷海光的个人主义思想作些考察, 希望能够得到学界同仁的批评和指正。

—

个人主义(Individualism)是一个含义很广的关于各种思想、观点和学说的术语, 其共同的要素在于都是以个人为中心^[3]。该术语首次使用于19世纪法国思想家托克维尔的名著《美国的民主》一书的英译本中^{[4]10-11}。那么, 个人主义的涵义是什么呢? 在卡尔·波普尔看来, 个人主义这一术语的基本含义有两层: 其一是与集体主义相对立的, 其二是与利他主义相对立的^{[5]199}。他认为, 就第一层含义而言, 我们无法找到其它的词来表达, 但第二层含义则有多个意思接近的同义词, 比如“利己主义”和“自私自利”等。于是, 他压缩了个人主义的意义空间, 用“利己主义”一词来表达个人主义的第二层含义, 而用个人主义一词来专门指称与集体主义相反的意思。波普尔一扫个人主义与利己主义、集体主义与利他主义的单线对应的思维习惯。他着重指出, 上述四个词语可以有四种组合, 即个人主义与利己主义、个人主义与利他主义、集体主义与利己主义、集体主义与利他主义^{[5]199-202}。波普尔的分析颇为深刻, 有着重要的应用价值。本文借鉴了这个思想, 从而主要是在与“集体主义”相对立的意义上使用“个人主义”这个词。个人主义可以分为描述性个人主义和规范的个人主义, 前者是一种解释性学说, 而后者是一套价值信念及行为规范。下文将按照这个架构来分析殷海光的个人主义思想。

1. 本体论个人主义

本体论是提供最后依据的学说, 它是认识论、伦理学以及其它一切理论的基础和根据。个人主义也

[收稿日期] 2009- 09- 22

[作者简介] 谢晓东(1977-), 男, 四川射洪人, 厦门大学哲学系讲师, 哲学博士, 硕士研究生导师, 主要研究中国现代哲学、政治哲学和儒家哲学。

[基金项目] 教育部人文社科项目“儒家政治哲学的现代重构研究”(08JC720013)阶段性成果

存在着本体论意义上的用法,可以简称其为本体论个人主义。本体论个人主义为伦理和政治个人主义等规范层面的个人主义奠定了明确的基础^{[6]48},故而它是个人主义理论的核心。从哲学史的角度考察,个人主义与哲学唯名论有着直接的关系^{[4]47}。本体论个人主义是围绕个人与社会、国家的关系来展开的。它认为,不管是从逻辑还是从事实上看,个人都先于社会而存在。个人是本原的、原初的,社会是派生的、从属的。社会、国家是个人的简单的结合体,它们个人为了自己的目的而联合的产物。除了个人的目的之外,社会和国家没有任何属于自己的特殊的目的。对于个人而言,它们都是一种工具性的存在。正如有的学者所言:“个人主义是一种认为个人至高无上的学说”^[7]。

2. 伦理个人主义

伦理个人主义是颇为重要的,尤其是对自由主义者来说。伦理个人主义是一种价值主观主义的观点,这种观点认为价值是个人的一种主观感受和体验,对一个人来说是神的东西对于另一个人来说完全可能是魔鬼,这就是马克斯·韦伯所说的价值领域的诸神之战。价值主观主义和伦理的个人主义之间是相互强化、互为因果的。“伦理个人主义的核心是否认道德的绝对性,强调道德在本质上是个人的。”^{[1]18}事物本身无善恶,善恶在于主体自身的评价。而道德主要是关于善恶评价的,由于剥夺了善恶的客观属性,道德也就成了个人主观的选择。于是,个人就成了最终的道德权威^{[8]93}。

3. 规范个人主义

伦理个人主义¹是社会理论与价值规范之间的中介,通过这个中介,我们就过渡到了价值观层面,即规范的个人主义。人们之间的冲突主要是一种价值和利益的冲突,归根结底是价值的冲突。所以,规范层面的个人主义和集体主义是更为重要的,值得人们给予更多关注。价值观层面的个人主义主要体现在政治、经济、道德等方面。由于殷海光主要是从政治的角度切入个人主义的,所以本文对规范个人主义的考察以政治领域为主,兼顾经济和道德领域。

规范的个人主义可以用康德的一句名言作为总纲,即“人是目的”^[9],它的一切结论都可以从这句话中推论出来。政治个人主义主要处理的是个人与国家之间的关系,所以,从政治层面来看,个人主义有下列几个方面的表现:第一,政治个人主义的首要观点是:政府权力的合法性来自公民个人的同意^{[8]74}。公民的同意是政治义务的依据,所以有学者才认为“为什么一些人应当服从另一些人”是政治哲学的一个重要问题^[10]。自洛克以来,政府的合法性就建立在人们的同意之上。同意的观念倾向于民主的原则^{[6]95}。个人主义者不是无政府主义者,他们只是要求国家权力是驯服的、受公民控制的而不是可怕的“利维坦”。第二,权利本位的个人权利至上。个人权利是原因,国家权力是结果;个人权利是自然的、始源的、在先的,国家权力是人为的、派生的、在后的;个人权利是前提,国家权力是结论。个人权利是绝对的,国家权力是相对的^[11]。相对于国家权力来说,个人的权利是本位。权利本位还是权力本位是决定一个政治哲学体系是属于个人主义还是国家主义的定盘针。德沃金深刻地表述了权利本位的个人权利至上说,即作为王牌的权利^[12]。第三,个人权利的性质决定了国家的性质。这就涉及到国家起源的解释。根据本体论个人主义,国家本身没有自己的目的,国家的目的只有在个人中才能找到。所以,个人权利是目的,国家权力是手段,国家唯一的目的是保护、捍卫个人的权利。个人权利是国家权力行使的篱笆和边界,个人权利立步之处就是国家权力止步之所。第四,个人权利与国家权力之间有一个如何划分的问题。个人主义的划分原则必然是个人权利尽可能地大,而国家权力则尽可能地小。除了国家权力活动的范围之外均是个人权利的领域。

个人主义在道德层面要求自我作主、自我实现,在经济层面要求维护私有财产权、鼓励自由竞争的市场经济、反对国家干预市场等。要言之,规范的个人主义认为个人是目的,“就是把个人当成人来尊重;就是在他自己的范围内承认他的看法和趣味是至高无上的”^[13]。

二

殷海光有着丰富的个人主义论述。本文拟从他对一般个人主义理论的理解、对中国传统社会的批

¹ 其实,伦理个人主义也是属于规范个人主义范畴。因为它起着一个中介的作用,故而单独挑选出来予以论证。

判以及对集体主义的反对等三个方面来论述殷海光的个人主义思想。

1. 界定个人主义

针对不少人对个人主义的一些贬义性的看法,他明确指出:“个人主义并不等于自私的唯我主义……我们所说的个人主义一点也不放弃利他、合作、合己为群等等美德。”^{[14]1157}殷海光是从与集体主义相对立的意义上使用个人主义这个概念的,这种看法可能受到了波普尔的影响。但是,仅从否定的方面来考察个人主义不是什么,这是不够的,我们还需要从肯定的方面知道个人主义到底是什么。殷海光告诉我们:“个人主义,并非自私自利之谓,而是尊重自我、不同流俗之义。他所要求的,是自我人格之完美的发展、自我理想的实现。横逆之来,他亦照着他底思想主张去行,不投机,不取巧,更不图哗众取宠,或沽名钓誉。”^{[15]765}这个说法言约而意丰,凸显了人的尊严、自主和自我发展的个人主义基本观念。

2. 分析个人主义的深层依据

殷海光并不满足于对个人主义知其然,他还进一步探讨其所以然。在他看来,“个人为人文的活动之最后的不可解析的有元(entity)”^{[16]249}。“有元”一词,大陆翻译为“实体”,即个人是最后的实体,这与唯名论把个体事物看作实在的观点是一致的。上述观念有些过于抽象,故而殷海光进一步解释道:“个人是最后的社会原子……个人不是一抽象项,而是一个实实在在的具体项。社会中感到苦和乐的最后单元是个人。有而且只有个人才知道国邦的光荣或耻辱。”^{[14]1157}不过,还有一个问题,那就是社会是如何形成的呢?在殷海光看来,个人在社会中生活并在社会中行动,但社会只不过是个人合作的结果而已。换句话说,殷海光认为社会是个人联合的产物。这已经是典型的本体论个人主义了。通过上文的论述可以发现,殷海光对描述性个人主义的理解是比较合乎个人主义的精神实质的。

3. 具体阐述个人主义的规范意义

在对个人主义有了一个比较抽象与根本的理解之后,殷海光切入了个人主义的规范性层面。

第一,在伦理个人主义方面赋予个人以中心的地位。在殷海光看来,个人是起点,“我们要肯定个人,拿个人做真实的最初起点,逐步向外延伸”^{[17]539}。个人是终极目的,一方面“个人的价值有而且只有个人的价值才是一切价值的真正落脚点”^{[17]78},另一方面“在民主制度之下,个人不被视作达到任何目的的工具:每一活生生的个人之本身就是终极的目标”^{[18]364}。这些论述非常符合康德“人是目的”的观点,真正做到了把个人看作是至高无上的。因此,殷海光直截了当地指出把人当人是自由的唯一伦理基础^{[14]1194},这就道出了个人主义的基本观念——人的尊严。

第二,殷海光对个人主义的论述主要集中在规范个人主义中的政治个人主义上。这是并不奇怪的,因为殷海光“倾向自由主义是未经自觉地从政治层面进入的”^[19],况且他同时还是有名的政论家。在政治个人主义方面,殷海光明确认定国家是一个法治联合体,各个个体是国家的真实主体,各个个体的交互关系组成国家,故而也可以说国家是一个关系丛^[20]。职是之故,在国家问题上,殷海光反对把国家看作是一个大的有机体而个人不过是有机体的细胞而已^[21]的“国家有机说”。在他看来,“国家有机说”在理论上行不通,在实践上容易沦为极权统治者控制民众的“哲学基础”。看来,在国家起源的解释上殷海光深得个人主义的精髓,即认为个人先于国家而存在,国家是个人联合的产物。那么,国家存在的价值和意义何在呢?国家应该是为个人利益、为人们的生活而存在的,国家的目的就是保护个人利益。但一切国家主义都把个人当作工具,这是极权主义的做法,因此一切国家主义的观点都是错误的^[22]。个人主义国家的组织原则是什么呢?殷海光把个人本位与个人主义等同。由于个人本位还是群体本位是决定民主与非民主的试金石^{[18]362},故而他认为民主国家一定是一个个人本位的个人主义国家。正所谓失去传统的自由主义和个人主义,民主不过是虚有其表而已^{[23]166}。在民主国家,治理机构是个人的工具而受到严格的限制。所以,国家机器对个人及社群居于从属的地位^{[16]245}。这是民主的题中之义。

第三,殷海光极为关注经济个人主义。这可能受到了哈耶克的影响。经济个人主义是指对经济自由的一种信念^{[8]82}。殷海光把私有财产看成是人的自由必不可少的生物逻辑的基础^{[14]1164},真可谓无财产即无自由。一旦失去了经济自由,便不能有任何自由^{[23]166}。经济个人主义颇为关注个人与社会的利益冲突。那么,殷海光是如何处理该问题的呢?他认为集体利益的实现只有在个体的各个利益和个体利益总和中才能实现。如果抛开甚至牺牲个体利益而谈集体利益,“如非虚妄,即包藏天大的私

欲”^{[16]249}。因此,从原则上看,殷海光不赞成抽象地谈牺牲个人利益以保护集体利益。但是,有“经”就有“权”。有时候牺牲个体利益又是有必要的!对此殷海光并没有一概否定,他指出,“当著保卫群体成为保卫个体的必要手段时,当然没有人应当反对牺牲个人的”^{[18]365}。

总的来说,殷海光对个人主义的理解是颇为全面、深刻和纯正的。

三

不管是在反传统主义时期还是非传统主义时期,作为个人主义者的殷海光都对中国传统社会进行了批判。这些批判是他个人主义思想的重要组成部分。

殷海光直截了当地指出中国传统里没有近代西方自由制度兴起以后的那种个人主义^{[17]98},这就避免了拿中国文化附会个人主义的做法。殷海光对顿尼斯(Ferdinand Tönnies)¹的通体社会与联组社会理论很感兴趣并用来分析传统与现代社会。那么,什么是通体社会和联组社会呢?“所谓通体社会,是通体相关的比较小单位的,联系密切的社区。这种社区是以意志之协同为基础的,并且是建立于其中分子的和谐关系之上,同时又是依社习、基德和宗教而发展,而得到尊荣。所谓联组社会是比较大单位的,无关特定人生的及由无历史关系和各自不相属的片段联组而成的社会。这种社会的结合系以理知为基础,并且建立于约定和协议之上。”^{[17]103}在通体社会里,人与人之间的关系较为密切,而在联组社会里,人与人之间的关系是工具性的。以上述理论为分析工具,殷海光认为传统的中国社会基本上是通体社会^{[17]105}。那么,中国的通体社会结构的基石是什么呢?由于血缘共同体、地域共同体和宗教共同体是共同体的基本形式,所以殷海光认为血缘关系是最基本的粘合剂^{[17]129}。在中国传统家庭里,等级森严,老年人自然具有权威,而每个个体的自我意识不强。难怪殷海光无奈地指出,“中国的家庭一直在实际上是全体主义统治的雏形”^{[17]150}。在他看来,全体主义是集体主义的一个别称。个人、家庭是社会的基本细胞,它们都与个人主义背道而驰,这就决定在中国社会里个人观念是不可能发达的。个人常常被要求服从,人与人之间强调的是义务而不是权利。在这种情况下,传统的中国社会只能是一个落后的封闭社会而不可能是一个现代的开放社会。不过,殷海光也认识到在思想文化领域里传统中国还是有一些个人主义的因素,比如孟子在道德领域就非常强调自我作主和自我实现,这些与个人主义的精神实质是相契合的,有可能转化为中国现代民主的精神助力。总之,作为个人主义者的殷海光对中国传统社会持一种较为严厉的批评态度,该现象的实质是纯正的个人主义者和非个人主义社会之间的紧张与对峙。

四

殷海光个人主义思想里还存在着一个重要向度,即反对集体主义。殷海光认为集体主义与自由主义是不相容的,“在已知的人生态度和价值系统中,有而且只有个人主义和共产主义从头到尾不相容”^{[14]1156}。从理论上讲,共产主义是集体主义的。自由主义和社会主义两种意识形态的冲突实质上就是个人主义和集体主义的冲突。他认为,集体主义和个人主义的冲突的一个体现就是建国后大陆对胡适思想的清算,“共产思想是集体主义的,胡适思想是个人主义的……胡适思想和共产思想真是处处针锋相对”^[24]。集体主义是提倡集体本位的,但在殷海光看来,“向群体本位上走,便走向非民主……这里所说的群体,常指国邦、社群、或所谓阶级,以至于举国规模的独一定型的政治组织而言”^{[18]362}。

反对集体主义是一个消极主张,而赞成个人主义的自由主义才是殷海光的正面见解。在殷海光看来,个人主义和自由主义互为表里,纯正的个人主义者必然是自由主义者,纯正的自由主义者必然是个人主义者。“自由主义是以理性主义为基础,以个人主义为核心。”^{[15]764}“自由主义者天然是一个人主义者”^{[15]765},即自由主义的本质是个人主义。在殷海光的最后几年,他对个人主义与自由主义之间的关系认识得更清楚了。“维格(中国大陆的通用译法是“辉格”——笔者注)式的纯种自由主义者无一不是纯

¹ 现在中国大陆一般翻译为滕尼斯,其人乃德国著名社会学家,殷海光把两种社会译为通体社会和联组社会,大陆译为共同体与社会,该书已经由商务印书馆1999年出版于北京,译者是林荣远,书名为《共同体与社会》。不过,更加适当的译法应是:共同体与联合体。

种的个人主义者。个人主义是自由主义的落实之处。个人主义是自由主义最真实的起点,也是自由主义最真实的终点。自由主义从个人主义出发,经历社会的程序及文化的涵化,又回到个人主义。”^{[14] 1156}在以洛克、休谟、斯密、贡斯当和托克维尔为代表的“真个人主义”那里^{[4]1-51},个人主义和自由主义水乳相融,它们是一种一而二、二而一的关系。最终,殷海光的思想归宗于以辉格党为代表的古典自由主义,这种自由主义的现代传人就是影响他很深的哈耶克。

对于个人主义,殷海光在情感上认同、理智上服膺。不管是对本体论个人主义、伦理个人主义还是规范个人主义,他都有比较深刻的理解。与此同时,他还运用个人主义的思想批判中国传统社会,反对个人主义的对立面——集体主义,从而走向了个人主义的自由主义。从中国自由主义的历史来看,殷海光的个人主义思想有着比较重要的地位与意义。自严复、梁启超以来的中国自由主义者把个人作为手段,把救国图强看作是目的。因此,他们的自由主义思想都不是个人主义的,这就导致其思想脆弱、单薄,从而不能始终坚持自由主义。胡适虽然是一个著名的自由主义者,但是其思想的个人主义层面缺乏经济个人主义的维度,这就导致其难以真正坚持个人主义。此外,胡适对整体主义的反对也不坚决,这也导致其容易向各种非自由主义思想妥协。只有到了殷海光这里,才成就了一个彻底的、纯粹的、全面的个人主义者。只有到了殷海光这里,中国自由主义才真正从理论上站稳脚跟。牢牢立足于个人主义之上的殷海光向当时台湾当局的独裁势力进行了不妥协的战斗,从而谱写了中国自由主义的新篇章。

[参 考 文 献]

[1] 李强.自由主义[M].北京:中国社会科学出版社,1998:147.

[2] 顾肃.自由主义基本理念[M].北京:中央编译出版社,2005:8.

[3] 邓正来(主编).布莱克维尔政治学百科全书(“个人主义”词条)[M].北京:中国政法大学出版社,2002:376.

[4] 哈耶克.个人主义:真与伪——个人主义与经济秩序[M].邓正来,译.北京:生活·读书·新知三联书店,2003.

[5] 卡尔·波普尔.开放社会及其敌人(上)[M].陆衡,等译.北京:中国社会科学出版社,1997.

[6] 安东尼·阿巴拉斯特.西方自由主义的兴衰[M].曹海军,等译.长春:吉林人民出版社,2004.

[7] Pierre Birnbaum: Individualism, Clarendon press. Oxford, 1990. 31.

[8] 卢克斯.个人主义[M].阎克文,译.南京:江苏人民出版社,2001.

[9] 康德.道德形而上学原理[M].苗力田,译.上海:上海人民出版社,2002:52.

[10] 以赛亚·伯林.政治理论还存在吗[M] // 古尔德·瑟斯比(主编).现代政治思想.北京:商务印书馆,1985:412.

[11] 以赛亚·伯林.两种自由概念——自由论[M].胡传胜,译.南京:译林出版社,2003:238.

[12] 德沃金.认真对待权利[M].信春鹰,吴玉章,译.北京:中国大百科全书出版社,1998:6.

[13] 哈耶克.通往奴役之路[M].王明毅,冯兴元,等译.北京:中国社会科学出版社,1997:21.

[14] 殷海光.自由的伦理基础[M] // 林正宏(编).殷海光全集(第15卷).台北:桂冠图书公司,1990.

[15] 殷海光.论自由主义者及其基本任务[M] // 殷海光全集(第12卷).台北:桂冠图书公司,1990.

[16] 殷海光.经济原理与经济政策[M] // 殷海光全集(第16卷).台北:桂冠图书公司,1990.

[17] 殷海光.中国文化的展望[M].上海:三联书店,2002.

[18] 殷海光.民主的试金石[M] // 殷海光全集(第11卷).台北:桂冠图书公司,1990.

[19] 殷海光.《到奴役之路》自序[M] // 殷海光全集(第6卷).台北:桂冠图书公司,1990:1.

[20] 殷海光.政治组织与个人自由[M] // 殷海光全集(第11卷).台北:桂冠图书公司,1990:326—327.

[21] 殷海光.教育部长张其昀的民主观——君主的民主[M] // 殷海光全集(第11卷).台北:桂冠图书公司,1990:410.

[22] 殷海光.个人为国家之本[M] // 殷海光全集(第11卷).台北:桂冠图书公司,1990:397—404.

[23] 殷海光.自由人[M] // 殷海光全集(第16卷).台北:桂冠图书公司,1990.

[24] 殷海光.共党为什么清算“胡适思想”[M] // 殷海光全集(第12卷).台北:桂冠图书公司,1990:590.

[责任编辑:朱飞]